



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 767

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 13 noiembrie 2007

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
HOTĂRĂRI ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
77.	— Hotărâre pentru constituirea Comisiei parlamentare speciale referitoare la repartizarea și monitorizarea timpilor de antenă în vederea campaniei vizând referendumul național privind introducerea votului uninominal pentru alegerea membrilor Parlamentului României	2	Decizia nr. 798 din 27 septembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal	7–8
78.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Parlamentului României nr. 23/2005 privind constituirea unor grupuri parlamentare de prietenie	3	Decizia nr. 820 din 2 octombrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23, art. 27, art. 28, art. 29 și art. 32 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și ale Legii administrației publice locale nr. 215/2001	9–10
79.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Parlamentului României nr. 6/2005 privind aprobarea componenței nominale a delegației Parlamentului României la Adunarea Uniunii Europene Occidentale	3	Decizia nr. 824 din 2 octombrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16, art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (3), art. 24 alin. (2) și (3), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (1) și (3), art. 27, art. 28, art. 29, art. 31 alin. (2), art. 33 alin. (1) și ale art. 44 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	11–12
80.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Parlamentului României nr. 5/2005 privind aprobarea componenței nominale a delegației Parlamentului României la Adunarea Parlamentară a Organizației pentru Securitate și Cooperare în Europa	4	Decizia nr. 890 din 16 octombrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (3) din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, ale art. 220 și art. 278 din Codul de procedură penală și ale art. 249 din Codul penal	12–14
81.	— Hotărâre privind prelungirea termenului prevăzut la art. 10 alin. (1) din Hotărârea Parlamentului României nr. 64/2007 pentru constituirea unei comisii parlamentare de anchetă privind activitatea Societății Române de Televiziune	4	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
HOTĂRĂRI ALE BIROULUI PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR		1.870.	— Ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului privind disciplinele și programele pentru examenul de bacalaureat — 2008	15
17.	— Hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru publicarea unor acte în Monitorul Oficial al României....	5–6	1.919. — Ordin al ministrului sănătății publice privind nominalizarea spitalelor generale care asigură asistență medicală de urgență pentru adulți și copii, pe sectoarele municipiului București	15–16

HOTĂRĂRI ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

HOTĂRÂRE**pentru constituirea Comisiei parlamentare speciale referitoare la repartizarea și monitorizarea timpilor de antenă în vederea campaniei vizând referendumul național privind introducerea votului uninominal pentru alegerea membrilor Parlamentului României**

În temeiul prevederilor art. 67 din Constituția României, republicată, și ale art. 30 alin. (2) din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare,

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — În vederea repartizării și monitorizării timpilor de antenă pentru campania vizând referendumul național privind introducerea votului uninominal pentru alegerea membrilor Parlamentului României se constituie o comisie parlamentară specială.

Art. 2. — (1) Comisia prevăzută la art. 1, denumită în continuare *Comisia*, este formată din 15 deputați și senatori desemnați cu respectarea configurației politice a Parlamentului României, precum și din președintele Consiliului Național al Audiovizualului, președintele Societății Române de Radiodifuziune și președintele Societății Române de Televiziune, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Comisia își alege dintre membrii săi un președinte, un vicepreședinte și un secretar, care formează Biroul Comisiei.

Art. 3. — Dezbaterile în cadrul timpilor de antenă repartizați privesc strict obiectul referendumului național, respectiv introducerea votului uninominal pentru alegerea membrilor Parlamentului României.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 7 noiembrie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
LUCIAN AUGUSTIN BOLCAȘ

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 7 noiembrie 2007.
Nr. 77.

ANEXĂ

COMPONENȚA NOMINALĂ**a Comisiei parlamentare speciale referitoare la repartizarea și monitorizarea timpilor de antenă în vederea campaniei vizând referendumul național privind introducerea votului uninominal pentru alegerea membrilor Parlamentului României**

1. Neagoe Otilian,	senator,	Grupul parlamentar al P.S.D.
2. Simionescu Aurel Gabriel,	senator,	Grupul parlamentar al P.S.D.
3. Mohora Tudor,	deputat,	Grupul parlamentar al P.S.D.
4. Bivolaru Ioan,	deputat,	Grupul parlamentar al P.S.D.
5. Marin Constantin,	deputat,	Grupul parlamentar al P.S.D.
6. Dumitrescu Ion Mihai,	senator,	Grupul parlamentar al P.N.L.
7. Dobre Traian,	deputat,	Grupul parlamentar al P.N.L.
8. Mălaimare Mihai Adrian,	deputat,	Grupul parlamentar al P.N.L.
9. Rădulescu Cristache,	senator,	Grupul parlamentar al P.D.
10. Iliescu Valentin Adrian,	deputat,	Grupul parlamentar al P.D.
11. Petrescu Ilie,	senator,	Grupul parlamentar al P.R.M.
12. Mircea Costache,	deputat,	Grupul parlamentar al P.R.M.
13. Szabó Ilona,	senator,	Grupul parlamentar al U.D.M.R.
14. Popescu Ionica,	deputat,	Grupul parlamentar al P.C.
15. Vainer Aurel,	deputat,	Grupul parlamentar al minorităților naționale
16. Președintele Consiliului Național al Audiovizualului		
17. Președintele Societății Române de Radiodifuziune		
18. Președintele Societății Române de Televiziune.		

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Parlamentului României nr. 23/2005 privind constituirea unor grupuri parlamentare de prietenie

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă următoarele modificări în componența nominală a unor grupuri parlamentare de prietenie constituite prin Hotărârea Parlamentului României nr. 23/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 373 din 4 mai 2005, cu modificările ulterioare:

1. *Grupul parlamentar de prietenie cu Letonia*

— doamna senator Szabó Ilona, aparținând Grupului parlamentar al U.D.M.R., îl înlocuiește în calitate de membru al acestui grup parlamentar de prietenie pe domnul Puskás Valentin Zoltán;

2. *Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Tunisiană*
— doamna senator Szabó Ilona, aparținând Grupului parlamentar al U.D.M.R., îl înlocuiește în calitate de vicepreședinte al acestui grup parlamentar de prietenie pe domnul Puskás Valentin Zoltán;

3. *Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Chile*

— domnul senator András-Levente Fekete Szabó, aparținând Grupului parlamentar al U.D.M.R., îl înlocuiește în calitate de președinte al acestui grup parlamentar de prietenie pe domnul Puskás Valentin Zoltán.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 7 noiembrie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
LUCIAN AUGUSTIN BOLCAȘ

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 7 noiembrie 2007.
Nr. 78.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Parlamentului României nr. 6/2005 privind aprobarea componenței nominale a delegației Parlamentului României la Adunarea Uniunii Europene Occidentale

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul deputat Popa Nicolae, aparținând Grupului parlamentar al P.N.L., se desemnează în calitate de membru supleant în componența nominală a delegației Parlamentului României la Adunarea Uniunii Europene

Occidentale, prevăzută în anexa la Hotărârea Parlamentului României nr. 6/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 1 martie 2005, cu modificările ulterioare, în locul domnului deputat Semcu Adrian Emanuil.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 7 noiembrie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
LUCIAN AUGUSTIN BOLCAȘ

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 7 noiembrie 2007.
Nr. 79.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Parlamentului României nr. 5/2005 privind aprobarea componenței nominale a delegației Parlamentului României la Adunarea Parlamentară a Organizației pentru Securitate și Cooperare în Europa

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul deputat Uioreanu Horea, aparținând Grupului parlamentar al P.N.L., îl înlocuiește în calitatea de membru supleant în componența nominală a delegației Parlamentului României la Adunarea Parlamentară a Organizației pentru Securitate și Cooperare în Europa,

prevăzută în anexa la Hotărârea Parlamentului României nr. 5/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 1 martie 2005, cu modificările ulterioare, pe domnul Gheorghe Valeriu.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 7 noiembrie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
LUCIAN AUGUSTIN BOLCAȘ

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 7 noiembrie 2007.
Nr. 80.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

HOTĂRÂRE

privind prelungirea termenului prevăzut la art. 10 alin. (1) din Hotărârea Parlamentului României nr. 64/2007 pentru constituirea unei comisii parlamentare de anchetă privind activitatea Societății Române de Televiziune

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Termenul prevăzut la art. 10 alin. (1) din Hotărârea Parlamentului României nr. 64/2007 pentru constituirea unei comisii parlamentare de anchetă privind

activitatea Societății Române de Televiziune, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 633 din 14 septembrie 2007, se prelungește până la data de 1 martie 2008.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 7 noiembrie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
LUCIAN AUGUSTIN BOLCAȘ

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 7 noiembrie 2007.
Nr. 81.

HOTĂRÂRI ALE BIROULUI PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE privind aprobarea tarifelor pentru publicarea unor acte în Monitorul Oficial al României

În temeiul art. 17 din Legea nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu modificările și completările ulterioare,

Biroul permanent al Camerei Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă tarifele pentru publicarea unor acte în Monitorul Oficial al României, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Biroul permanent al Camerei Deputaților în ședința din 7 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

București, 7 noiembrie 2007.
Nr. 17.

ANEXĂ

TARIFE

pentru publicarea unor acte în Monitorul Oficial al României, care se aplică începând cu data de 1 ianuarie 2008

1. Monitorul Oficial al României, Partea I

- | | |
|---|-----------------------|
| 1.1. Ordine ale miniștrilor, precizări, instrucțiuni, criterii, norme metodologice emise de organe ale administrației publice centrale și de alte instituții publice, care nu sunt prevăzute de Legea fundamentală în art. 78, 100, 108, 115 și 147 | 55 lei/pag. manuscris |
| 1.2. Deciziile pronunțate de secțiile unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție | 55 lei/pag. manuscris |
| 1.3. Anunțuri prevăzute de Legea nr. 334/2006 | 55 lei/pag. manuscris |

2. Monitorul Oficial al României, Partea a III-a

- | | |
|---|-----------------------|
| 2.1. Pierderi de acte, schimbări de nume, citații emise de instanțele judecătorești | 20 lei/anunț |
| 2.2. Acte ale instanțelor judecătorești a căror publicare este prevăzută de lege:
— citații la care numărul persoanelor citate este mai mare de 1;
— ordonanța judecătorească privind pierderea, sustragerea sau distrugerea cecului ca instrument de plată, a cambiei și a biletului la ordin;
— ordonanța de clasare a comisiei de cercetare a averilor/hotărârea irevocabilă a instanței judecătorești, prin care se constată că proveniența bunurilor este justificată;
— alte acte procedurale a căror publicare este prevăzută de lege. | 70 lei/pag. manuscris |
| 2.3. Deciziile Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității | 70 lei/pag. manuscris |
| 2.4. Concursuri pentru ocuparea posturilor didactice în învățământul superior și a posturilor vacante de funcționari publici, precum și alte concursuri prevăzute de lege | 70 lei/pag. manuscris |
| 2.5. Extras-cerere pentru dobândirea sau renunțarea la cetățenia română | 90 lei/anunț |
| 2.6. Alte acte a căror publicare este prevăzută de lege:
— raportul periodic de activitate al autorităților/instituțiilor publice;
— raportul Consiliului Superior al Magistraturii și raportul privind starea justiției; | 60 lei/pag. manuscris |

— declarații de avere;	
— bilanțuri de ocupare a forței de muncă pe județe și la nivel național;	
— alte acte a căror publicare este prevăzută de lege.	
2.7. Publicații cu prezentare tabelară	5 lei/rând tabel
3. Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a	
3.1. Publicarea integrală sau în extras a încheierilor judecătorului-delegat pentru autorizarea constituirii societăților comerciale și de înmatriculare a acestora, precum și publicarea încheierilor de rectificare, în extras	31,5 lei/pag. manuscris
3.2. Publicarea în extras a încheierii de rectificare, a încheierii de autorizare și înmatriculare a societăților comerciale	31,5 lei/pag. manuscris
3.3. Publicarea următoarelor acte:	100 lei/pag. manuscris (2.000 semne/pag. manuscris)
• proiecte de fuziune/divizare	
• acte adiționale	
• somații	
• convocări AGA	
• hotărâri AGA	
• acte de numire a lichidatorilor	
• bilanțuri contabile ale lichidatorilor	
• raportări ale cenzorilor în caz de lichidare	
• bilanțuri ale băncilor	
• hotărâri judecătorești a căror publicare e prevăzută de lege	
• alte acte a căror publicare e prevăzută de lege	
4. Monitorul Oficial al României, Partea a V-a	
4.1. Publicarea contractelor colective de muncă încheiate la nivel național și de ramură	Tariful se calculează în funcție de numărul de pagini și de tirajul comandat
5. Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a	
5.1. Publicarea anunțurilor prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii	55 lei/pag. manuscris
5.2. Publicarea anunțurilor prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică	55 lei/pag. manuscris
5.3. Alte acte a căror publicare e prevăzută de lege	55 lei/pag. manuscris
5.4. Publicații cu prezentare tabelară	5 lei/rând tabel
6. Monitorul Oficial al României, Partea a VII-a	
6.1. Publicarea încheierii judecătorului-delegat de înmatriculare a societății cooperative	31,5 lei/pag. manuscris
6.2. Publicarea următoarelor acte:	100 lei/pag. manuscris
• proiecte de fuziune/divizare vizate de judecătorul-delegat	
• acte adiționale	
• hotărâri AGA prin care se aprobă situația financiară anuală sau se majorează capitalul social > 10%	
• acte de dizolvare a societății cooperative	
• alte modificări ale actului constitutiv al societății absorbante	
• act de numire a lichidatorilor	
• publicarea hotărârii irevocabile a tribunalului de anulare a hotărârii AGA	
• alte acte a căror publicare este prevăzută de Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperației	
6.3. Publicații cu prezentare tabelară	5 lei/rând tabel

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 798**

din 27 septembrie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție invocată de Vartic Ghenadi în dosarele nr. 1.737/302/2007 și nr. 1.744/302/2006 ale Judecătoria Sectorului 5 București.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă Curții că autorul excepției a formulat concluzii scrise, prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 441 D/2007 și nr. 543D/2007 au conținut identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Autorul excepției și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportate la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 543 D/2007 la Dosarul nr. 441 D/2007, care a fost primul înregistrat.

Având cuvântul, autorul excepției solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, reiterând pe larg motivele expuse în fața instanței de fond. În plus, critică dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.897/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, în raport de art. 23 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*percheziționarea, reținerea sau arestarea unei persoane sunt permise numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege*”, precum și dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2005 pentru modificarea Legii nr. 301/2004 — Codul penal și a Legii nr. 294/2004 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, în raport de prevederile constituționale ale art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, ale art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, ale art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți* și ale art. 115 — *Delegarea legislativă*.

Ministerul Public pune concluzii de respingere a excepției ca inadmisibilă, arătând, pe de o parte, că autorul excepției nu a indicat în fața instanței de judecată textele constituționale pretins a fi încălcate prin actul normativ criticat, iar, pe de altă parte, faptul că ceea ce se invocă de către autorul excepției este neconcordanța dintre mai multe acte normative, aspect ce excedează competenței Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 27 martie 2007 și 12 aprilie 2007, pronunțate în dosarele nr. 1.737/302/2007 și nr. 1.744/302/2006, **Judecătoria Sectorului 5 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**, excepție invocată de Vartic Ghenadi în dosarele menționate.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, asemănătoare în cele două dosare conexe, se susține, în esență, că „în data de 29.06.2005 a fost anulat Codul penal, respectiv Legea nr. 301/2004 și Legea nr. 294/2004 — legea privind executarea pedepselor și, potrivit Constituției, aceasta trebuia să apară în Monitorul Oficial în termen de 3 zile, deci pe data de 1 iulie; lacuna aceasta legală este neconstituțională, întrucât legea respectivă a fost publicată în Monitorul Oficial, a apărut și nu s-a respectat.” Se mai arată că se invocă neconstituționalitatea Legii nr. 275/2006 și „cu privire la Hotărârea Guvernului nr. 1.897/2006 privind aplicarea normelor metodologice, datorită faptului că în ultimul articol se spune că, în termen de 10 zile de la intrarea în vigoare a legii, Guvernul va face actele normative pentru aplicare, ceea ce nu s-a făcut, iar depășirea termenului duce la nulitatea actelor, astfel că legea este nulă și aplicarea ei este o supunere la rele tratamente.” Se mai susține că Legea nr. 275/2006 este neconstituțională, întrucât „dispozițiile acestei legi contravin dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 1.897/2006, hotărâre ce a fost publicată la data de 16 ianuarie 2007, respectiv peste termenul indicat în Legea nr. 275/2006, iar ultimul articol abrogă Legea nr. 301/2004 și Legea nr. 294/2004”.

Judecătoria Sectorului 5 București apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că, potrivit art. 78 din Constituție, legea se publică în Monitorul Oficial al României și intră în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o dată ulterioară prevăzută în textul ei. Astfel, dispozițiile finale ale Legii nr. 294/2004, publicată în Monitorul Oficial al României la data de 1 iulie 2004, prevăd că aceasta va intra în vigoare la data intrării în vigoare a noului Cod penal, dată care a fost amânată. De asemenea, art. 86 din Legea nr. 275/2006, publicată în Monitorul Oficial al României la data de 20 iulie

2006, prevede intrarea ei în vigoare la 90 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, pentru aceleași motive arătate de instanța de judecată.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că legea criticată este, potrivit art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, o lege organică și a fost adoptată cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 76 alin. (1) din Legea fundamentală. Totodată, se arată că, potrivit art. 86 alin. (1) din Legea nr. 275/2006, aceasta a intrat în vigoare la 90 de zile de la publicarea ei în Monitorul Oficial al României, fiind asigurată astfel deplina respectare a prevederilor constituționale privind intrarea în vigoare a legii. Referitor la susținerea privind neconcordanța dintre prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.897/2006 și cele ale Legii nr. 275/2006, se arată că această necorelație nu poate fi supusă controlului de constituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 627 din 20 iulie 2006.

Pentru considerentele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție invocată de petentul Vartic Ghenadi în dosarele nr. 1.737/302/2007 și nr. 1.744/302/2006 ale Judecătoriei Sectorului 5 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 septembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Deși în fața instanței de judecată autorul excepției nu a indicat expres textele constituționale pretins a fi încălcate, din motivarea excepției rezultă că acesta se referă la dispozițiile art. 78 din Legea fundamentală privind „*Intrarea în vigoare a Legii*”.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată următoarele:

Potrivit art. 86 din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, aceasta a intrat în vigoare la 90 de zile de la publicarea ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 627 din 20 iulie 2006. Așa fiind, actul normativ criticat este în deplină concordanță cu dispozițiile art. 78 din Constituție, potrivit cărora „*Legea se publică în Monitorul Oficial al României și intră în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o dată ulterioară prevăzută în textul ei.*”

În ceea ce privește criticile referitoare la existența unei neconcordanțe între Legea nr. 275/2006 și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.897/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 275/2006, acestea excedează competenței Curții Constituționale care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată.

Referitor la invocarea, direct în fața Curții, cu ocazia dezbaterilor în ședință publică, a neconstituționalității Hotărârii Guvernului nr. 1.897/2006, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2005, Curtea constată că nu a fost legal sesizată, deoarece nici în cererea prin care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate în fața instanței și nici în încheierea de sesizare a Curții Constituționale nu se regăsesc aceste critici. Or, potrivit art. 146 lit. d) din Legea fundamentală, Curtea se pronunță numai „*asupra excepțiilor de neconstituționalitate [...] ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial*”. De asemenea, conform art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, „*Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți [...]*”.

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 820

din 2 octombrie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23, art. 27, art. 28, art. 29 și art. 32 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și ale Legii administrației publice locale nr. 215/2001

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 23, 27, 28, 29 și 32 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și ale Legii administrației publice locale nr. 215/2001, excepție ridicată de Romeo Pomponiu în Dosarul nr. 30.081/2/2005 (număr în format vechi 3.418/2005) al Curții de Apel București – Secția a IV-a civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) și ale art. 32 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 50/1991 și ca inadmisibilă a excepției având ca obiect celelalte texte de lege criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 martie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 30.081/2/2005 (număr în format vechi 3.418/2005), **Curtea de Apel București – Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23, 27, 28, 29 și 32 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și ale Legii administrației publice locale nr. 215/2001**, excepție ridicată de Romeo Pomponiu într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea unui recurs, în contradictoriu cu Primăria Municipiului București, privind o obligație de a face constând în ridicarea unei construcții de pe domeniul public.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile de lege criticate, „care prevăd posibilitatea organului care a aplicat sancțiunea de a sesiza instanțele judecătorești pentru a dispune demolarea construcțiilor realizate nelegal, încalcă dispozițiile art. 44 alin. (2) din Constituție, deoarece desființează dreptul de proprietate privată asupra unui imobil deja edificat, fără a fi nevoie de obținerea unei autorizații de demolare”. Se arată că „măsura desființării unei construcții edificate pe un teren aflat în proprietatea privată a unei persoane, chiar în situația în care nu au fost obținute toate avizele și autorizațiile legale, apare ca abuzivă, de natură a încălca dreptul constituțional al proprietarului”. Se invocă și

nesocotirea prevederilor art. 53 alin. (2) din Constituție, arătându-se că, „în cauză, există o disproporție vădită între situația de fapt și măsura ce se urmărește a fi aplicată”.

Curtea de Apel București – Secția a IV-a civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, precizează că „reglementările restrictive ale autorizării executării lucrărilor de construcții sunt justificate de interesul public în domeniu”, iar „pentru asigurarea respectării disciplinei în construcții, autorităților publice competente le revin obligațiile legale (...) vizând urmărirea, controlul și, atunci când este cazul, sancționarea persoanelor vinovate de încălcarea regimului juridic al construcțiilor”. Amintește cauza *Mellacher și alții împotriva Austriei*, 1989, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că statele pot adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general, asemenea legi fiind „necesare și obișnuite în domeniul construcțiilor, care, în societățile moderne, sunt o preocupare centrală a politicilor economice și sociale (...)”. De asemenea, în sprijinul argumentației sunt invocate deciziile Curții Constituționale nr. 19/1993, 199/2005 și 409/2005.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, neaducând atingere textelor invocate din Legea fundamentală, din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale și din Declarația Universală a Drepturilor Omului, criticile formulate de autorul excepției neputând fi reținute.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, prevederile art. 23, 27, 28, 29 și 32 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 933 din 13 octombrie 2004, modificată și completată prin Legea nr. 376/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 846 din 13 octombrie 2006, precum și dispozițiile Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007, în ansamblul său.

În motivarea excepției, autorul acesteia își argumentează însă numai critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) și ale art. 32 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, care au următorul conținut:

— Art. 28 alin. (1): „(1) O dată cu aplicarea amenzii pentru contravențiile prevăzute la art. 26 alin. (1) lit. a) și b) se dispune oprirea executării lucrărilor, precum și, după caz, luarea măsurilor de încadrare a acestora în prevederile autorizației sau de desființare a lucrărilor executate fără autorizație ori cu nerespectarea prevederilor acesteia, într-un termen stabilit în procesul-verbal de constatare a contravenției.”

— Art. 32 alin. (1) lit. b): „(1) În cazul în care persoanele sancționate contravențional au oprit executarea lucrărilor, dar nu s-au conformat în termen celor dispuse prin procesul-verbal de constatare a contravenției, potrivit prevederilor art. 28 alin. (1), organul care a aplicat sancțiunea va sesiza instanțele judecătorești pentru a dispune, după caz: (...)

b) desființarea construcțiilor realizate nelegal.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin următoarelor dispoziții din Legea fundamentală: art. 1 – „Statul român”, art. 4 – „Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni”, art. 11 – „Dreptul internațional și dreptul intern”, art. 15 – „Universalitatea”, art. 16 – „Egalitatea în drepturi”, art. 20 – „Tratatul internațional privind drepturile omului”, art. 21 – „Accesul liber la justiție”, art. 24 – „Dreptul la apărare”, art. 44 – „Dreptul de proprietate privată”, art. 53 – „Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți”, art. 124 – „Înfăptuirea justiției”, art. 126 – „Instanțele judecătorești” și art. 136 – „Proprietatea”.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge, ca fiind neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. (1) și ale art. 32 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, excepție ridicată de Romeo Pomponiu în Dosarul nr. 30.081/2/2005 (număr în format vechi 3.418/2005) al Curții de Apel București – Secția a IV-a civilă.

II. Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23, art. 27, art. 28 alin. (2) și (3), art. 29 și ale art. 32 alin. (1) lit. a) și alin. (2)—(5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, precum și cele ale Legii administrației publice locale nr. 215/2001, excepție ridicată de același autor în același dosar.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 octombrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

De asemenea, autorul excepției invocă și încălcarea următoarelor prevederi din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale: art. 6 – „Dreptul la un proces echitabil”, art. 11 – „Interzicerea abuzului de drept”, art. 13 – „Dreptul la un recurs efectiv” și art. 14 – „Interzicerea discriminării”.

În plus, sunt menționate și art. 1, 2, 6—8, 10, 11 și 30 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, care, în esență, statuează egalitatea ființelor umane, dreptul de acces efectiv la instanțele naționale și dreptul la un proces echitabil, cu toate garanțiile pe care acesta le presupune.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că dispozițiile art. 28 alin. (1) și ale art. 32 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții au mai format obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași prevederi ale Legii fundamentale ca și cele invocate în prezenta cauză și cu o motivare similară. Prin Decizia nr. 199 din 14 aprilie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 15 iunie 2005, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra acestora, în sensul respingerii ca neîntemeiată a excepției, pentru considerentele acolo reținute. Cum în cauza de față nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice modificarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată cu acel prilej se impune a fi menținută.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a celorlalte articole din Legea nr. 50/1991 la care face referire autorul, precum și a prevederilor Legii administrației publice locale nr. 215/2001, Curtea constată că nu sunt formulate niciun fel de critici concrete, simpla enumerare a unor texte din Constituția României, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și Declarația Universală a Drepturilor Omului neputându-se constitui într-o veritabilă critică de neconstituționalitate. Ca atare, din cauza lipsei motivării, excepția de neconstituționalitate a acestora este inadmisibilă, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 824

din 2 octombrie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16, art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (3), art. 24 alin. (2) și (3), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (1) și (3), art. 27, art. 28, art. 29, art. 31 alin. (2), art. 33 alin. (1) și ale art. 44 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16, art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (3), art. 24 alin. (2) și (3), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (1) și (3), art. 27, art. 28, art. 29, art. 31 alin. (2), art. 33 alin. (1) și ale art. 44 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție invocată de Societatea Comercială „Flavidon” — S.R.L. din Galați în Dosarul nr. 2.858/233/2006 al Judecătorei Galați.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Ministerul Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 27 februarie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 2.858/233/2006, **Judecătoria Galați a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16, art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (3), art. 24 alin. (2) și (3), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (1) și (3), art. 27, art. 28, art. 29, art. 31 alin. (2), art. 33 alin. (1) și ale art. 44 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**, excepție invocată de Societatea Comercială „Flavidon” — S.R.L. din Galați în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prin folosirea sintagmei de „contravenient” înainte ca instanța de judecată să pronunțe hotărârea definitivă de condamnare se încalcă „dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție”. Totodată, se arată că textele de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât sarcina probei în cazul plângerii formulate de contravenient împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de stabilire a sancțiunii revine acestuia, ca urmare a poziției sale de contestator, iar nu organului care a aplicat sancțiunea. Aceasta înseamnă că însuși contravenientul trebuie să își probeze în fața instanței nevinovăția, deși constituțional este ca agentul constatat să îi dovedească vinovăția.

Judecătoria Galați își exprimă opinia în sensul că „este necesară o hotărâre a Curții Constituționale asupra problemei ridicate”, invocând prioritatea reglementărilor internaționale

privind drepturile omului în situația existenței unei neconcordanțe între acestea și reglementările interne.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale, ale cărei considerente sunt valabile și în prezenta cauză.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textele de lege criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 16, art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (3), art. 24 alin. (2) și (3), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (1) și (3), art. 27, art. 28, art. 29, art. 31 alin. (2), art. 33 alin. (1) și ale art. 44 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, cu modificările și completările ulterioare. Textele legale criticate reglementează o serie de reguli privitoare la: întocmirea procesului-verbal de contravenție, cauzele de nulitate ale acestuia, modul de aplicare a sancțiunilor contravenționale, comunicarea procesului-verbal de contravenție, plata amenzii, plângerea împotriva procesului-verbal de contravenție.

Prevederile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cele ale art. 23 alin. (11) privind prezumția de nevinovăție și ale art. 20 alin. (1) referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, cu raportare la art. 6 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind prezumția de nevinovăție ca dimensiune a dreptului la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că textele de lege criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate, cu o motivare identică și prin raportare la aceleași prevederi constituționale și convenționale

ca și în cauza de față. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 183 din 8 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 17 iunie 2003, Curtea a respins excepția ca neîntemeiată, reținând, în esență, că „utilizarea de către legiuitor a noțiunii de contravenient nu are semnificația înfrângerii prezumției de nevinovăție consacrate de art. 23 alin. (11) din Constituție”. De asemenea, Curtea a statuat că „din procedura de soluționare a plângerii împotriva procesului-verbal de stabilire

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16, art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (3), art. 24 alin. (2) și (3), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (1) și (3), art. 27, art. 28, art. 29, art. 31 alin. (2), art. 33 alin. (1) și ale art. 44 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție invocată de Societatea Comercială „Flavidon” — S.R.L. din Galați în Dosarul nr. 2.858/233/2006 al Judecătorei Galați.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 octombrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 890
din 16 octombrie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (3) din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, ale art. 220 și art. 278 din Codul de procedură penală și ale art. 249 din Codul penal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (3) din Legea nr. 218/2002, ale art. 220 și 278 din Codul de procedură penală și ale art. 249 din Codul penal, excepție ridicată de Ilie Chiș în Dosarul nr. 954/64/2006 al Curții de Apel Brașov – Secția penală și pentru cauze cu minori.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

și sancționare a contravenției nu rezultă răsturnarea sarcinii probei, ci, mai degrabă, exercitarea dreptului la apărare”.

În același sens este și Decizia nr. 259 din 20 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 26 aprilie 2007.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată de Curte prin deciziile menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o sunt valabile și în prezenta cauză.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16, art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (3), art. 24 alin. (2) și (3), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (1) și (3), art. 27, art. 28, art. 29, art. 31 alin. (2), art. 33 alin. (1) și ale art. 44 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție invocată de Societatea Comercială „Flavidon” — S.R.L. din Galați în Dosarul nr. 2.858/233/2006 al Judecătorei Galați.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 octombrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 890
din 16 octombrie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (3) din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, ale art. 220 și art. 278 din Codul de procedură penală și ale art. 249 din Codul penal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (3) din Legea nr. 218/2002, ale art. 220 și 278 din Codul de procedură penală și ale art. 249 din Codul penal, excepție ridicată de Ilie Chiș în Dosarul nr. 954/64/2006 al Curții de Apel Brașov – Secția penală și pentru cauze cu minori.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 23 aprilie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 954/64/2006, **Curtea de Apel Brașov – Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (3) din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, ale art. 220 și 278 din Codul de procedură penală și ale art. 249 din Codul penal**, excepție ridicată de Ilie Chiș cu prilejul soluționării unei cauze penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susțin, în esență, următoarele:

— art. 27 alin. (3) din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române este neconstituțional, deoarece „crează o diferență de tratament între polițiștii acuzați de

comiterea unor infracțiuni, în raport de atribuirea competenței de a judeca fapta în primă instanță, potrivit competenței după calitatea persoanei”, ceea ce contravine prevederilor art. 16 și 20 din Constituție, precum și art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;

— art. 220 și 278 din Codul de procedură penală „aduc atingere dreptului la apărare și la un proces echitabil, garantat prin prevederile art. 24 și 20 din Constituție, raportat la art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât permit infirmarea unei ordonanțe de neîncepere a urmăririi penale sau de scoatere de sub urmărire penală de către prim-procurorul parchetului din care face parte procurorul care a emis ordonanța, iar inculpatul nu beneficiază de un drept corespondent de a ataca în fața judecătorului un act de începere a urmăririi penale, de redeschidere a urmăririi penale ori de punere în mișcare a acțiunii penale”;

— art. 249 din Codul penal „aduce atingere principiului legalității incriminării, garantat de prevederile art. 23 alin. (12) și art. 20 din Constituție, raportat la dispozițiile art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece nu sunt enunțate cu claritate, fiind imposibil de determinat obiectiv la ce se referă condiția de existență a infracțiunii ce vizează provocarea unei vătămări importante a intereselor legale ale unei persoane”.

Curtea de Apel Brașov – Secția penală și pentru cauze cu minori apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată „pare întemeiată și necesită controlul instanței de contencios”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale, așa cum a statuat și Curtea Constituțională în jurisprudența sa.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că prevederile legale criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, astfel cum a fost

modificat prin art. IV din Legea nr. 281/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 1 iulie 2003, ale art. 220 și 278 din Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 249 din Codul penal.

Textele de lege criticate prevăd:

— Art. 27 alin. (3) din Legea nr. 218/2002: „*Infracțiunile săvârșite de polițiștii care au calitatea de organe de cercetare ale poliției judiciare se judecă în primă instanță de către:*

a) tribunal, în cazul polițiștilor prevăzuți în art. 14 alin. (2) pct. II din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului;

b) curtea de apel, în cazul polițiștilor prevăzuți în art. 14 alin. (2) pct. I lit. e)-j) din Legea nr. 360/2002;

c) Înalta Curte de Casație și Justiție, în cazul polițiștilor prevăzuți în art. 14 alin. (2) pct. I lit. a)-d) din Legea nr. 360/2002”;

— Art. 220 din Codul de procedură penală: „*Când procurorul constată că un act sau o măsură procesuală a organului de urmărire penală nu este dată cu respectarea dispozițiilor legale, o infirmă prin ordonanță.*”;

— Art. 278: „*Plângerea împotriva măsurilor luate sau a actelor efectuate de procuror ori efectuate pe baza dispozițiilor date de acesta se rezolvă de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel ori de procurorul șef de secție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.*

În cazul când măsurile și actele sunt ale prim-procurorului ori ale procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel sau ale procurorului șef de secție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori au fost luate sau efectuate pe baza dispozițiilor date de către aceștia, plângerea se rezolvă de procurorul ierarhic superior.

În cazul rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau al ordonanței ori, după caz, al rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, plângerea se face în termen de 20 de zile de la comunicarea copiei de pe ordonanță sau rezoluție, persoanelor interesate, potrivit art. 228 alin. 6, art. 246 alin. 1 și art. 249 alin. 2.

Rezoluțiile sau ordonanțele prin care se soluționează plângerile împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor de neîncepere a urmăririi penale, de clasare, de scoatere de sub urmărire penală ori de încetare a urmăririi penale, se comunică persoanei care a făcut plângerea și celorlalte persoane interesate.

Dispozițiile art. 275-277 se aplică în mod corespunzător.”;

— Art. 249 din Codul penal: „*Încălcarea din culpă, de către un funcționar public, a unei îndatoriri de serviciu, prin neîndeplinirea acesteia sau prin îndeplinirea ei defectuoasă, dacă s-a cauzat o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia ori o vătămare importantă intereselor legale ale unei persoane, se pedepsește cu închisoare de la o lună la 2 ani sau cu amendă.*

Fapta prevăzută în alin. 1, dacă a avut consecințe deosebit de grave, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 10 ani.”

Dispozițiile constituționale invocate ca fiind încălcate sunt cele ale art. 16 referitoare la egalitatea în fața legii, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului,

ale art. 24 care consacră dreptul la apărare, precum și ale art. 23 alin. (12) privind legalitatea pedepsei.

De asemenea, se invocă și încălcarea art. 6 privind „*Dreptul la un proces echitabil*” și art. 7 cu denumirea marginală „*Nicio pedeapsă fără lege*” din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenție privind „*Interzicerea generală a discriminării*”.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

I. Art. 27 alin. (3) din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, care, în opinia autorului excepției, este neconstituțional, deoarece „*crează o diferență de tratament între polițiștii acuzați de comiterea unor infracțiuni, în raport de atribuirea competenței de a judeca fapta în primă instanță, potrivit competenței după calitatea persoanei*”, nu încalcă prevederile art. 16 și 20 din Constituție și ale art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, este constituțională instituirea prin dispozițiile de lege criticate a unor reguli distincte privind competența de a judeca în primă instanță infracțiunile săvârșite, în funcție de diferitele categorii de polițiști care au calitatea de organe de cercetare ale poliției judiciare prevăzute de lege. De altfel, principiul egalității nu înseamnă uniformitate, așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit.

II. În legătură cu art. 220 și 278 din Codul de procedură penală se susține că încalcă prevederile art. 20 și 24 din Constituție, raportat la art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât „*permit înfirmarea unei ordonanțe de neîncepere a urmăririi penale sau de scoatere de sub urmărire penală de către prim-procurorul parchetului din care face parte procurorul care a emis ordonanța, iar inculpatul nu beneficiază de un drept corespondent de a ataca în fața judecătorului un act de începere a urmăririi penale, de redeschidere a urmăririi penale ori de punere în mișcare a acțiunii penale*”.

Examinând această susținere, Curtea constată că asupra prevederilor art. 278 din Codul de procedură penală s-a mai

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (3) din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, ale art. 220 și art. 278 din Codul de procedură penală și ale art. 249 din Codul penal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 octombrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI TINERETULUI

ORDIN

privind disciplinele și programele pentru examenul de bacalaureat — 2008

În baza prevederilor Legii învățământului nr. 84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 366/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării și tineretului emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă Lista disciplinelor la care se susține examenul de bacalaureat — 2008 pentru probele „D”, „E” și „F”, menționate în Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat pentru sesiunile anului 2008. Lista este prezentată în anexa nr. 1*), care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Se aprobă Programele pentru disciplinele examenului de bacalaureat din sesiunile anului 2008, prezentate în anexa nr. 2*), care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Lista disciplinelor prezentată în anexa nr. 1 și programele prezentate în anexa nr. 2 sunt valabile pentru absolvenții din anul 2008 ai învățământului liceal, forma de zi.

Art. 3. — Pentru absolvenții învățământului liceal din anul 2008, forma de învățământ seral sau cu frecvență redusă, precum și pentru absolvenții din seriile anterioare, lista

disciplinelor și programele valabile pentru examenul de bacalaureat 2008 sunt cele aprobate prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 5.003/2006 privind disciplinele și programele pentru examenul de bacalaureat — 2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 748 și 748 bis, din 1 septembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 5. — Direcția generală management învățământ preuniversitar, Direcția generală învățământ în limbile minorităților și relația cu Parlamentul, Centrul Național pentru Curriculum și Evaluare în Învățământul Preuniversitar, inspectoratele școlare județene/al municipiului București și conducerile unităților de învățământ vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul educației, cercetării și tineretului,

Zvetlana Preoteasa,
secretar de stat

București, 31 august 2007.
Nr. 1.870.

*) Anexele nr. 1 și 2 se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru vânzări și relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE

ORDIN

privind nominalizarea spitalelor generale care asigură asistență medicală de urgență pentru adulți și copii, pe sectoarele municipiului București

Având în vedere:

— prevederile Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.501/2006 pentru aprobarea Criteriilor pe baza cărora se stabilesc salariile de bază pentru funcțiile de conducere care fac parte din comitetul director al spitalelor publice;

— Referatul Direcției generale organizare, resurse umane, dezvoltare profesională și salarizare nr. E.N. 11.208 din 31 octombrie 2007,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 862/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății publice emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă lista spitalelor generale care asigură asistență medicală de urgență pentru adulți și copii, pe sectoarele municipiului București, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Unitățile sanitare menționate în anexă asigură urgența pentru sectoarele în care sunt amplasate, precum și pentru celelalte sectoare ale municipiului București.

Art. 2. — Direcțiile din Ministerul Sănătății Publice, Autoritatea de Sănătate Publică a Municipiului București, precum și unitățile sanitare implicate vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

București, 5 noiembrie 2007.
Nr. 1.919.

LISTA
spitalelor generale care asigură asistență medicală de urgență pentru adulți și copii,
pe sectoarele municipiului București

Sectorul 1:

- Spitalul Clinic de Urgență București;
- Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Grigore Alexandrescu” București.

Sectorul 2:

- Spitalul Clinic de Urgență „Sf. Pantelimon” București.

Sectorul 4:

- Spitalul Clinic de Urgență „Prof. Dr. Bagdasar-Arseni” București;
- Spitalul Clinic de Urgență „Sf. Ioan” București;
- Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „M.S. Curie” București.

Sectorul 5:

- Spitalul Universitar de Urgență București.
-

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru vânzări și relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 157446